ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 9. ledna 2024 předsedou senátu JUDr. Lubošem Sovákem a přísedícími Zdeňkou Hodkovou a Dobromilou Erbsovou,

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozen [redacted] ve [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted] ([redacted]), nyní ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR v [redacted],

je vinen, že

1.

dne [redacted] 2023 v blíže nezjištěné době od 13:00 hodin do 14:00 hodin ve [redacted], okr. [redacted], kraj Královéhradecký, uskutečnil z telefonního čísla [redacted] telefonický hovor s poškozenou [redacted], nar. [redacted], na její telefonní číslo [redacted], a v tomto hovoru po ní požadoval, aby mu řekla, kde se právě nachází, žádal, aby za 20 minut přišla na pěší zónu ve [redacted] za obchodním domem [redacted] a obviňoval ji z toho, že o něm po [redacted] rozhlašuje, že je "fízláckej práskač" a vyhrožoval jí, že ji za ty řeči sejme, což u poškozené, která zná obžalovaného [redacted], jeho povahu a pověst násilníka a uživatele drog, vyvolalo obavu o její zdraví a život,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením nebo těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

2.

dne [redacted] 2023 v 18:09 hodin ve [redacted], okr. [redacted], kraj Královéhradecký, v blízkosti budovy [redacted] nádraží v [redacted] ulici přistoupil k lavičce, na které seděl [redacted], nar. [redacted], kterého bez zjevné příčiny fyzicky napadl tak, že ho uchopil za hlavu a zaklonil mu ji vzad, a ke krku mu přiložil nůž s čepelí o délce 9 cm, řekl mu, že ho asi podřízne, přičemž mu nožem dvakrát přejel po krku a poté ho nechal být a tímto jednáním mu způsobil dvě povrchové řezné rány na přední straně krku a vzbudil v poškozeném strach o život, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 1T 152/2012, který nabyl právní moci dne 29. 5. 2013 odsouzen také za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a spáchal takový čin se zbraní,

na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

3.

dne [redacted] 2023 v době od 18:45 hodin do 19:00 hodin ve [redacted], okr. [redacted], kraj Královéhradecký bez zjevné příčiny fyzicky napadl téhož poškozeného [redacted], nar. [redacted], který v té době seděl na lavičce u severní strany budovy [redacted] nádraží tak, že ho rukou udeřil přes ruce, kterými se poškozený opíral o kolena a následně ho nejméně čtyřikrát udeřil pěstmi do hlavy a srazil ho tím z lavičky na zem, kde ho levou nohou nakopl do obličeje, poté ho znovu udeřil pěstí do obličeje a levou nohou na něho silně dupl, a poté poškozeného, který se znovu posadil na lavičku, dvakrát udeřil pěstí do obličeje a do obličeje ho kopl také kolenem tak, až se poškozený udeřil temenem hlavy o zeď za lavičkou a poté ještě poškozeného dvakrát kopl do hlavy, přičemž si musel být vědom toho, že takto intenzivním násilím proti citlivým částem těla může způsobit i velmi závažná poranění, a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted] tříštivou zlomeninu přední a boční stěny pravé čelistní dutiny s krvácením do obou čelistních dutin, zlomeninu spodiny a boční stěny pravé očnice s přítomností vzduchu v pravé očnici a v měkkých tkáních pravé tváře, vícenásobnou zlomeninu jařmového oblouku vpravo s vpáčením úlomku a drobným krvácením do měkkých plen mozkových v temenní oblasti, výrazný otok pravé tváře a víček pravého oka, drobnou tržnou

ranku pod pravým okem, ložiska zhmoždění kůže na nose, tržnou ránu v levé čelně temenní krajině hlavy, podkožní krevní výrony v hrudní krajině zad a na přilehlé zadní ploše pravého ramene a podkožní krevní výrony na přední a vnitřní ploše levé paže a tato zranění si vyžádala odborný lékařský zákrok a hospitalizaci poškozeného na chirurgickém oddělení Nemocnice [redacted] v době od 12. 5. 2023 do 22. 5. 2023 a následně do 8. 6. 2023 na oddělení ošetřovatelských lůžek téže nemocnice, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 3 T 11/2012, který nabyl právní moci dne 10. 10. 2012 odsouzen také za zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

tedy

v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že by jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal takový čin opětovně, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

4.

dne [redacted] 2023 v době okolo 19:40 hodin ve [redacted], okr. [redacted], kraj Královéhradecký na [redacted] nádraží v [redacted] ulici přistoupil k poškozené [redacted], nar. [redacted] a řekl jí, že o něm měla rozhlašovat, že je "fízláckej práskač", přitom držel v ruce nůž se dvěma vysunutými čepelemi a vyhrožoval poškozené slovy: "Já ti tady teď podříznu krk" a poté, co se před ním dala na útěk, ji pronásledoval až k benzinové čerpací stanici v [redacted] ulici, kde se jí podařilo nastoupit do auta ke své kamarádce, která ji z místa odvezla, a tímto jednáním, souvisejícím s jeho předchozími telefonickými výhružkami, vyvolal v poškozené [redacted] strach a obavy o své zdraví a život, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 1 T 152/2012, který nabyl právní moci dne 29. 5. 2013 odsouzen také za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a spáchal takový čin se zbraní,

na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

5.

dne [redacted] 2023 v době okolo 19:48 hodin ve [redacted], okr. [redacted], kraj Královéhradecký na [redacted] nádraží v [redacted] ulici, bez zjevného důvodu, v úmyslu ho i usmrtit, fyzicky napadl poškozeného [redacted], nar. [redacted] tak, že k němu přistoupil a nožem s délkou čepele 9 cm ho bodl do krku a způsobil mu tím bodnořezné poranění charakteru izolované bodné rány v horní polovině levé strany krku před kývačem hlavy vlevo délky dva až tři centimetry pronikající do hlubších struktur krku a zraňující větve levé zevní krkavice i zevní hrdelní žíly s průnikem bodného kanálu do ústní části hltanu a toto silně krvácející zranění, které poškozeného [redacted] přímo ohrožovalo na životě si vyžádalo urgentní letecký převoz poškozeného, během kterého mu musela být podána krevní transfuze, do Fakultní nemocnice [redacted], kde byl okamžitě proveden operační zákrok a kde byl poškozený následně hospitalizován od 12. 5. 2023 do 19. 5. 2023, přičemž ho toto zranění omezovalo v běžném způsobu života zejména bolestivostí, poruchou polykání a potížemi souvisejícími s poškozením nervových pletení v oblasti zranění, přičemž se obžalovaný [redacted] tohoto jednání dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově č. j.: 1T 152/2012, který nabyl právní moci dne 29. 5. 2013 odsouzen také za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

tedy

v úmyslu spáchat trestný čin se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že by jiného úmyslně usmrtil, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

čímž spáchal:

ad 1, 2, 4)

pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

ad 3)

zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 5)

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2, 3, 4, 5)
pokračující přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to:

a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestnímu zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně ze dne 09. 05. 2023, č. j. 2T 55/2023-67, který byl obžalovanému doručen dne 19. 06. 2023 a který nabyl právní moci dne 30. 06. 2023, podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k úhrnnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické ústavní formou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jičíně ze dne 09. 05. 2023, č. j. 2T 55/2023-67, který byl obžalovanému doručen dne 19. 06. 2023 a který nabyl právní moci dne 30. 06. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit Zaměstnanecké pojišťovně Škoda, Husova 302, 293 01 Mladá Boleslav, náhradu škody ve výši 249 300 Kč na účet u [redacted] č. [redacted], variabilní symbol [redacted].

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit Zaměstnanecké pojišťovně Škoda, Husova 302, 293 01 Mladá Boleslav, náhradu škody ve výši 75 726 Kč na účet u [redacted] č. [redacted], variabilní symbol [redacted].

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V předmětné trestní věci došlo ze strany obžalovaného [redacted] po zahájení hlavního líčení k prohlášení viny. Důkazy uvedené v obžalobě považoval obžalovaný za nesporné. S ohledem na uvedené rozhodl soud usnesením, že prohlášení viny obžalovaného

[redacted] se přijímá, když neshledal důvody, které by tomu bránily. V předmětném řízení provedl dokazování pouze k osobě obžalovaného. Na základě shora uvedených skutečností byl soudem vypracován rozsudek pouze ve vztahu k osobě obžalovaného, trestu a náhradě škody.

2. Obžalovaný [redacted] má v opise z RT (č. l. 215-216) patnáct záznamů. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně č. j. 2 T 55/2023, který nabyl právní moci dne 30. 06. 2023 a který mu byl doručen dne 19. 06. 2023 (č. l. 520). Tímto trestním příkazem mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu, která končí dne 30. 06. 2025. V evidenci přestupků (č. l. 217) má obžalovaný za období od roku 2018 do současné doby celkem 6 záznamů.

3. Svým jednáním obžalovaný porušil zájem státu na ochranu jednotlivce proti některým závažným vyhrůžkám /pokračující přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku/, zájem státu na ochranu zdraví /zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku/, zájem státu na ochranu lidského života (zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku) a dále zájem státu na klidném občanském soužití proti závažnějším útokům narušujícím klid a pořádek /přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku/. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů /§42 písm. n) trestního zákoníku/, byl již byl v minulosti soudně trestán a jednání se dopustil lhůtě podmínečného odsouzení /§ 42 písm. q) trestního zákoníku) a v trestné činnosti pokračoval i delší dobu /42 písm. m) trestního zákoníku/. Na druhou stranu, jako polehčující okolnosti byly shledány okolnost doznání /§ 41 písm. l) tr. zákoníku/ a dále prohlášení viny u obžalovaného. V době spáchání předmětných skutků byl obžalovaný ovlivněn kombinací alkoholu a návykových látek, což vedlo k podstatnému snížení jeho ovládacích schopností. Nebyly však vymizelé. Schopnosti rozpoznávací u něho byly v plné míře zachovalé.

4. Trest byl obžalovanému uložen podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, tedy podle sazby činu nejpřísněji trestného (sazba v rozmezí 10-18 let), za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a 43 odst. 2 trestního zákoníku jako úhrnný, ale zároveň i souhrnný, když obžalovaný se dopustil více trestných činů, předmětných skutků se dopustil před tím, než mu byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Jičíně ze dne 09. 05. 2023, č. j. 2 T 55/2023-67. Trest podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému ukládán za trestné činy, pro něž byl znán na vinu krajským soudem v Hradci Králové a zároveň i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně ze dne 09. 05. 2023, č. j. 2T 55/2023-67, který byl obžalovanému doručen dne 19. 06. 2023 a který nabyl právní moci dne 30. 06. 2023, podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku jako k úhrnný a souhrnný v trvání dvanácti let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, když splňoval podmínky pro zařazení v tomto ustanovení uvedené. Přitom bylo přihlédnuto k přitěžujícím okolnostem, kdy obžalovaný spáchal více trestných činů /§42 písm. n) trestního zákoníku/, byl již byl v minulosti soudně trestán a jednání se dopustil lhůtě podmínečného odsouzení /§ 42 písm. q) tr. zákoníku/ a v trestné činnosti pokračoval i delší dobu /42 písm. m) tr. zákoníku/. Muselo být přihlédnuto i k prognóze resocializace obžalovaného, která se dle znalců jeví jako méně příznivá, do vysoké míry závislá především na schopnosti abstinovat od látek ovlivňujících centrální nervový systém. Na druhou stranu, pokud jde o polehčující okolnosti, pak je zde významná polehčující okolnost doznání /§ 41 písm. l) tr. zákoníku/, kdy ze strany obžalovaného následně došlo k prohlášení viny u všech skutků, pro které na něho byla podána obžaloba. Soud tedy obžalovanému uložil trest v rámci shora uvedené trestní sazby významně níže, než kdyby z jeho strany nedošlo k prohlášení viny.

5. Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku soud rozhodl, že se obžalovanému ukládá ochranné léčení psychiatrické, protitoxikomanické a protialkoholní v ústavní formě, a to

s ohledem na návrh znalců ve znaleckém posudku. Znalci shledali pobyt obžalovaného na svobodě za nebezpečný právě v souvislosti s jeho závislostí na alkoholu a návykových látkách, které zneužívá, a proto navrhli, uložení ochranného protialkoholního a protitoxikomanického léčení v ústavní formě.

6. S ohledem na ukládání souhrnného trestu odnětí svobody byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jičíně ze dne 09. 05. 2023, č. j. 2T 55/2023-67, který byl obžalovanému doručen dne 19. 06. 2023 a který nabyl právní moci dne 30. 06. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

7. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili jednotliví poškození:

Zaměstnanecká pojišťovna Škoda s částkou 249 300 Kč na účet [redacted] č. [redacted], VS [redacted], za léčbu poškozeného [redacted] (č. l. 485-490) a s částkou 75 726 Kč na účet [redacted] č. [redacted], VS [redacted], za léčbu poškozeného [redacted] (č. l. č. l. 311-313, 480-483). S ohledem na uznání na vinu obžalovaného předmětnými skutky, kdy mezi jednáním obžalovaného a zraněními poškozených je příčinná souvislost a zároveň připojení poškozených bylo učiněno řádně a včas a léčba jednotlivých poškozených byla vyčíslena rozpisy nákladů na léčbu soud rozhodl tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost nahradit Zaměstnanecké pojišťovně Škoda, Husova 302, 293 01 Mladá Boleslav, náhradu škody ve výši 249 300 Kč na účet u [redacted] č. [redacted], variabilní symbol [redacted]. za léčbu poškozeného [redacted] a náhradu škody ve výši 75 726 Kč na účet u [redacted] č. [redacted], variabilní symbol [redacted] za léčbu poškozeného [redacted].

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojil poškozený [redacted] s částkou 3 500 Kč (č. l. 323) za poškozené oblečení obžalovaným. S ohledem na skutečnost, že v trestním řízení nedošlo k ohodnocení oblečení poškozeného, které mělo být poškozeno, ani sám poškozený nedoložil jeho případný nákup účtenkami, soud tak neměl pro takové rozhodnutí podklad, bylo soudem rozhodnuto, že se podle § 229 odst. 2 trestního řádu poškozený [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich odvolání odmítnuto.

Hradec Králové 09. 01. 2024

JUDr. Luboš Sovák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].